

عنوان مقاله:

بررسی نسبت میان سه تز از مقاله «دوجزم» کواین

محل انتشار:

دو فصلنامه پژوهش های معرفت شناختی، دوره 4، شماره 10 (سال: 1394)

تعداد صفحات اصل مقاله: 26

نویسندگان:

ضیاء موحد - استاد فلسفه و منطق موسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران

حسین شقاقی - دکترای فلسفه از موسسه پژوهشی حکمت و فلسفه

خلاصه مقاله:

مباحث این مقاله متمرکز بر مقاله «دو جزم تجربه گرایی» کواین است. ما «کل گرایی» کواین را مورد بررسی قرار می دهیم. کل گرایی او دو بعد دارد: کل گرایی معرفت شناختی و کل گرایی معنایی. تز سومی که مورد بررسی ما قرار می گیرد، عدم تمایز تحلیلی ترکیبی است. فودور و لپور با دو تز «کل گرایی معرفت شناختی» و «عدم تمایز تحلیلی ترکیبی» مخالفتی ندارند اما مدعی هستند: الف) عدم تمایز تحلیلی ترکیبی، مقدمه کل گرایی معرفت شناختی کواین است. ب) هرچند کل گرایی معرفت شناختی کواین مقدمه کل گرایی معنایی او دانسته می شود، ولی این استنتاج قابل دفاع نیست. از سوی دیگر اوکاشا و بکر نشان می دهند: الف) کل گرایی معرفت شناختی کواین مقدمه عدم تمایز تحلیلی ترکیبی او است. ب) استنتاج کل گرایی معنایی از کل گرایی معرفت شناختی، قابل دفاع است. ما در این مقاله اولاً، هر دو دعوی فودور و لپور را رد و از دعاوی اوکاشا و بکر حمایت می کنیم و ثانیاً، یک ادعا را بر دعاوی اوکاشا و بکر می افزاییم، مبنی بر اینکه «عدم تمایز تحلیلی ترکیبی و کل گرایی معنایی (که هر دو مبتنی بر کل گرایی معرفت شناختی هستند)، در واقع یک تز هستند».

کلمات کلیدی:

Epistemological holism, Meaning holism, Rejection of the nalytic-synthetic distinction, Meaning atomism

لینک ثابت مقاله در پایگاه سیویلیکا:

<https://civilica.com/doc/1627822>

