

## عنوان مقاله:

بررسی داوری های اخلاقی با تاکید بر تفاوت های جنسی در آراء آیت الله جوادی آملی

## محل انتشار:

فصلنامه زن و جامعه، دوره 8، شماره 32 (سال: 1396)

تعداد صفحات اصل مقاله: 28

## نویسندگان:

فاطمه نیازکار - عضو هیئت علمی دانشگاه پیام نور استان فارس

هادی صادقی - عضو هیئت علمی دانشگاه علوم قرآن و حدیث قم

## خلاصه مقاله:

این مقاله به بررسی جنسیت پذیری یا عدم جنسیت پذیر بودن داوری اخلاقی به شیوه کتابخانه ای و با روش توصیفی- تحلیلی می پردازد. افزون بر آن در پی پاسخ به سوال، ملاک و معیار داوری اخلاقی در زنان و مردان است. از آن جا که مبنای داوری بر پایه عقل است، سوالی مطرح می شود که آیا عقل به تنهایی برای داوری کفایت می کند؟ از بررسی دیدگاه روان شناسان، فلاسفه اخلاق و فمینیست ها و تطبیق آن با دیدگاه آیت الله جوادی آملی نتایج بدست آمد؛ از جمله آن که ملاک و معیار زنان و مردان در قضاوت، با توجه به عدم تفاوت در بعد ادراکات عاطفی و قدرت عقلانی آن ها، به نوع نگرش آن ها باز می گردد که هرچند در شیوه بررسی موضوع داوری با هم متفاوتند، اما نتیجه داوری می تواند یکسان باشد. بنابراین، می توان ادعا کرد که داوری اخلاقی جنسیت پذیر نبوده و هر یک از دو جنس زن و مرد در حل مشکلات و مسایل اخلاقی قادر به داوری اخلاقی هستند؛ هرچند نوع عملکردشان متفاوت باشد.

## کلمات کلیدی:

داوری اخلاقی، جنسیت پذیری، هوش هیجانی، فمینیسم، آیت الله جوادی آملی

## لینک ثابت مقاله در پایگاه سیویلیکا:

<https://civilica.com/doc/1904624>

