

عنوان مقاله:

عینیت گزاره های اخلاقی از دیدگاه اعتبارگرایی جان راولز و توصیه گرایی هیر

محل انتشار:

فصلنامه حکمت و فلسفه، دوره 11، شماره 43 (سال: 1394)

تعداد صفحات اصل مقاله: 16

نویسندگان:

مهدی زمانی - دانشیار دانشگاه پیام نور

رضا تقیان ورزنه - استادیار دانشگاه پیام نور

خلاصه مقاله:

جان راولز و ریچارد مروین هیر در دیدگاه های فرا اخلاقی خود که به ترتیب با عنوانهای: اعتبارگرایی و توصیه گرایی شناخته می شوند، از موضعی ضد واقعگرایانه به نقد دیدگاه سنتی درباره عینیت پرداخته اند. هر دو اندیشمند وجود حقایق اخلاقی که مستقل از فاعل اخلاقی در عالم خارج وجود داشته باشد را انکار مینمایند؛ و با شهودگرایی به عنوان نماینده این تلقی از عینیت مخالفت میورزند. در عین حال این دو اندیشمند خود را معتقد به عینیت اصول اخلاقی معرفی می کنند. به اعتقاد آنان قابلیت صدق و کذب، تعمیم پذیری و امکان استدلال اخلاقی از شرایط لازم عینیت در اخلاق هستند و نظریات آنان این شرایط را برآورده میسازد. این شرایط در نظریه راولز از طریق نقش کلیدی بیطرفی و انصاف و در نظر هیر با تاکید بر فرض خویشتن در موقعیت دیگران حاصل میگردد. بدینسان آنان برای گریز از سوژکتیویسم از مفهوم دیگری از عینیت دفاع می کنند که ویژگی اصلی آن کلیت وهمگانی بودن است؛ و در اندیشه های کانتی ریشه دارد. هر چند این دو دیدگاه ضد واقعگرایانه هستند اما نظریه راولز شناختگرایانه و توصیفگرایانه است و در مقابل هیر از شناختگرایی و توصیفناگروی دفاع میکند. هدف گفتار حاضر پژوهش در موارد تشابه و اختلاف این دو دیدگاه در موضوع عینیت در اخلاق است.

کلمات کلیدی:

عینیت، گزاره اخلاقی، اعتبارگرایی، جان راولز، توصیه گرایی، هیر

لینک ثابت مقاله در پایگاه سیویلیکا:

<https://civilica.com/doc/603068>

