

عنوان مقاله:

دفاع از الزام آوری بودن توافق فرضی در نظریه عدالت رالز

محل انتشار:

فصلنامه نقد و نظر، دوره 22، شماره 88 (سال: 1396)

تعداد صفحات اصل مقاله: 23

نویسنده:

امید کریم زاده - استادیار دانشگاه شهید بهشتی، پژوهشگر مطالعات بنیادین علم و فناوری

خلاصه مقاله:

مفهوم وضعیت نخستین از نظر رو شناختی، مهم ترین بخش نظریه رالز درباره عدالتبه شمار می آید. از سوی دیگر، مناقشه برانگیزترین بخش مفهوم وضعیت نخستین مفهوم توافق فرضی است. این مقاله می کوشد با تبیین جایگاه توافق فرضی در وضعیت نخستین نشان دهد که می توان از الزام آوری بودن توافق فرضی در مقابل برخی انتقادات دفاع کرد. یکی از راه های دفاع از الزام آوری بودن توافق فرضی در مقابل انتقاد استدلال شباهت این است که الزام آوری بودن توافق فرضی از طریق استناد به دلایل مستقل دیگری که برای دو طرف توافقی پذیرفتنی هستند توضیح داده شود. این شیوه دفاع به تمایز میان پرده بی خبری ضخیم و پرده بی خبری نازک نیز مربوط می شود و می توان آن را به عنوان دلیلی برای ترجیح اولی به دومین نظر گرفت. در این مقاله پس از تبیین مفهوم وضعیت نخستین و توافق فرضی، نخست با اشاره به تمایز پرده بی خبری ضخیم و نازک، دلایل رالز را برای انتخاب پرده بی خبری ضخیم توضیح داده ام. سپس به این پرسش پرداخته ام که آیا توافق فرضی به خودی خود الزام آوری است یا نه و آن گاه با ارایه استدلال شباهت، از پاسخ منفی به این پرسش دفاع کرده ام. در ادامه پس از شرح انتقاد دورکین به الزام آوری بودن توافق فرضی نشان داده ام که در مواردی می توان توافق فرضی را به لحاظ شهودی الزام آوری دانست. هسته اصلی تبیین فوق وجود دلایلی است که برای دوطرف توافق فرضی پذیرفتنی هستند.

کلمات کلیدی:

وضعیت نخستین، توافق فرضی، نظریه عدالت، جان رالز، دورکین

لینک ثابت مقاله در پایگاه سیویلیکا:

<https://civilica.com/doc/836236>

